

Declaración ética

El consejo editorial de la revista Concept se compromete con el cumplimiento de buenas prácticas editoriales. El modelo observado como referente es el que viene establecido por la COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors. El procedimiento a seguir frente a un posible caso de mala praxis está inspirado en el recogido en el kit de recursos de ética de publicación (PERK) de Elsevier Publishing Ethics Resource Kit | Editors | Elsevier

Con el fin de prever posibles situaciones se han tenido en cuenta como principales casos de malas prácticas los recogidos por **Fonseca Mora, Tur Viñes y Gutiérrez San Miguel (2014)**.

- Autoría fantasma o negación de la autoría.
- Publicación duplicada o redundante: el texto coincide sustancialmente con otro ya publicado por los mismos autores.
- Plagio.
- Envío simultáneo a varias revistas para su evaluación.
- Falsificación o manipulación de datos, incluyendo imágenes o la excesiva autocitación.
- Cita de intercambio o alianza entre investigadores para mencionarse respectivamente.
- Revisión inadecuada y conflicto de intereses en el revisor.

Inteligencia artificial (IA): Las herramientas de IA no pueden considerarse autoras, ya que no pueden asumir responsabilidad sobre el trabajo ni gestionar conflictos de interés o derechos de autor. Si se utiliza IA para redactar, crear imágenes o analizar datos, debe indicarse claramente en la sección de Metodología. La responsabilidad total del contenido recae siempre en las personas autoras, incluso en las partes generadas con esta tecnología.

El consejo editorial podrá rechazar cualquier propuesta de publicación en donde se detecte alguna mala praxis.

Referencias

Fonseca-Mora, M. C., Tur-Viñes, V., y Gutiérrez-San Miguel, B. (2014). Ética y revistas científicas españolas de Comunicación, Educación y Psicología: la percepción editora. *Revista Española De Documentación Científica*, 37(4), e065. <https://doi.org/10.3989/redc.2014.4.1151>